

**OBČINA SVETI TOMAŽ**  
**OBČINSKI SVET**  
Sveti Tomaž 37  
2258 Sveti Tomaž

Številka: 032-1/2018 01/ZH  
Datum: 16. 10. 2019

## Z A P I S N I K

**7. redne seje** Občinskega sveta občine Sveti Tomaž, ki je bila 16. 10. 2019 ob 18. uri v sejni sobi v kulturnem domu pri Sv. Tomažu št. 44, 2258 Sveti Tomaž.

G. župan Mirko Cvetko, (v nadaljevanju župan), je po uvodnem pozdravu prisotnih ugotovil, da je seja sklepčna, ker je bilo prisotnih sedem svetnikov. Seje se je opravičil g. Mirko Lovrec.

Seje se je udeležila tudi direktorica občinske uprave ga. Zinka Hartman (v nadaljevanju direktorica občinske uprave).

Od poročevalcev je bila prisotna ga. Barbara Babič iz Zeu Murska Sobota, g. Boštjan Najžar, ga. Irma Murad ter g. Ludvik Hriberšek.

Od novinarjev je bila prisotna ga. Monika Horvat.

Od zainteresirane javnosti so bili prisotni g. Vrbnjak ter g. Slana in njegov sin.

Zapisnikar je bil g. Ivan Rakuša.

Župan je predlagal razpravo o zapisniku prejšnje seje.

Ker pripomb ali dopolnitev ni bilo, je župan predlagal glasovanje.

Glasovalo je osem svetnikov, soglasno je bil sprejet naslednji

### SKLEP št. 59

1.

Potrdi se zapisnik 6. redne seje s poročilom o izvršitvi sklepov, ki je sestavni del tega sklepa.

2.

Ta sklep velja takoj.

### Ad/1

Župan je za 7. redno sejo predlagal naslednji

### dnevni red:

Otvoritev seje, ugotovitev sklepčnosti in potrditev zapisnika 6. redne seje občinskega sveta s poročilom o izvršitvi sklepov.

1. Določitev dnevnega reda
2. Dopolnjen Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah občinskega prostorskega načrta Občine Sveti Tomaž SD OPN ST1 in stališča do pripomb iz javne razgrnitve
3. Tehnični pravilnik o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode v občini Sveti Tomaž

4. Sklep o določitvi cene programa predšolske vzgoje in otroškega varstva v vrtcu Sv. Tomaž
5. Sklep o imenovanju člana v svet Javnega lekarniškega zavoda Lekarna Ormož
6. Pobude, predlogi in vprašanja svetnikov ter odgovori nanje
7. Razno

Župan je predlagal razpravo.  
Ker pripomb ni bilo, je predlagal glasovanje.

Glasovalo je sedem svetnikov, soglasno je bil sprejet naslednji

#### **dnevni red:**

Otvoritev seje, ugotovitev sklepčnosti in potrditev zapisnika 6. redne seje občinskega sveta s poročilom o izvršitvi sklepov.

1. Določitev dnevnega reda
2. Dopolnjen Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah občinskega prostorskega načrta Občine Sveti Tomaž SD OPN ST1 in stališča do pripomb iz javne razgrnitve
3. Tehnični pravilnik o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode v občini Sveti Tomaž
4. Sklep o določitvi cene programa predšolske vzgoje in otroškega varstva v vrtcu Sv. Tomaž
5. Sklep o imenovanju člana v svet Javnega lekarniškega zavoda Lekarna Ormož
6. Pobude, predlogi in vprašanja svetnikov ter odgovori nanje
7. Razno

#### **Ad/2**

Župan je prosil g. Boštjana Najžarja in ga. Barbaro Babič, ki to tematiko poznata, da podata obrazložitev dopolnjenega Osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah občinskega prostorskega načrta Občine Sveti Tomaž SD OPN ST1 s stališči do pripomb iz javne razgrnitve.

G. Boštjan Najžar iz Skupne občinske uprave občin Ormož, Središče ob Dravi in Sveti Tomaž je povedal, da je bil osnovni odlok sprejet leta 2011 in je eden prvih občinskih prostorskih načrtov v Sloveniji. Leta 2014 se je po 53.a členu Zakona o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt) izvedla še kratka sprememba pri čemer so se odpravile nekatere napake v OPN. Postopek priprave SD OPN ST1 potekajo po ZPNačrtu, ki ga je nadomestil Zakon o urejanju prostora (ZUreP-2), skladno z zakonodajo se postopek konča po ZPNačrt. Razlog za SD OPN ST1 so pobude za spremembo namenske rabe, ažuriranja ter usklajevanje z veljavno zakonodajo. Postopek se je pričel s sklepom leta 2015, ko se je OPN nameraval sprejeti popolnoma na novo. Takrat je bilo tako stališče Ministrstva za okolje in prostor (MOP), ki se je kasneje postavilo na stališče, da je potrebno iti v spremembe in dopolnitve. V primeru priprave novega odloka bi imeli s tekstualnim delom (odlok) manj dela kot ga je sedaj. Leta 2017 je bil objavljen sklep o pripravi SD OPN ST1, ki je uraden začetek postopka priprave prostorskega akta. V njem je opredeljeno, da se obdelujejo pobude za spremembo namenske rabe zemljišč, razvojne potrebe občine, ažuriranje namenske rabe, usklajevanje z veljavnimi predpisi, spremembe PIP, ki so pomemben del pri umeščanju objektov v prostor, česar se investitorji ne zavedajo, oziroma se šele takrat, ko naletijo na težave umeščanja objektov v prostor. Skladno s pobudami se je ob upoštevanju splošnih smernic nosilcev urejanja prostora (NUP) pripravil osnutek SD OPN ST1. Če smernice niso dovolj konkretne, se zaprosi za posebne smernice, kjer se NUP natančneje opredelijo do posegov v SD OPN ST1. Sektor za strateško presojo vplivov na okolje je bil zaprosen za odločbo o potrebnosti celovite presoje vplivov na okolje (CPVO), MOP pa je odločil, da za SD OPN ST1 ta postopek ni potreben. Na tej osnovi je bilo pripravljeno gradivo za 1. mnenje. Za njihovo izdajo se je zaprosilo 27 NUP, večina njih se odzove v zakonsko določenem roku,

nekateri se čaka več mesecev. Po pridobitvi prvih mnenj je bil pripravljen dopolnjen osnutek SD OPN ST1, ki je v javni razgrnitvi. Javna razgrnitev je potekala od 19. 8. 2019 do 27. 9. 2019, to je čas, ko je bilo mogoče pogledati razgrnjeno gradivo, ki je bilo v fizični obliki razgrnjeno na Občini Sveti Tomaž, v digitalni obliki pa preko portala PISO. Na občinski spletni strani so bila tudi navodila, kako dostopati do vsebin v digitalni obliki. V tem času je bilo mogoče dajati pripombe na razgrnjeno gradivo, ne pa novih predlogov za spremembo namenske rabe.

V nadaljevanju je ga. Barbara Babič, zaposlena na ZEU Murska Sobota kot izbrani pripravljavci tega dokumenta povedala, da so že pripravljali osnovni OPN, ki se sedaj spreminja. OPN in ta, ki je javno razgrnjen sta popolnoma različna, saj se je v tem času spremenila zakonodaja, NUP so podali nove splošne smernice, novi so pravilniki, spremenila se je oblika aktov. Zato se je na začetku razmišljalo o tem, da se naredi novi OPN, kar je potrdilo ministrstvo, ker pa niso bili zakonsko podprti, se je šlo v SD OPN ST1, s čimer je več dela, kar se kaže tudi v odloku, kjer skoraj ni stavka, ki bi bil identičen veljavnemu odloku. Na začetku priprave SD OPN ST1 je Občina zbirala pobude investitorjev, kar je bila prva faza postopka. Te so bile pregledane, vrisane in oštevilčene. Na osnovi splošnih smernic NUP se je naredila opredelitev, kaj je in kaj ni skladno z zakonodajo. Že takrat so bile težave z nekaterimi posegi, saj nekatere vrste posegov niso dovoljene in so neskladne z zakonodajo, zato so bile v tem postopku izključene. V izogib, da se postopek ne ponavlja so bile izključene tiste, ki so nesprejemljive iz več vidikov. Ostale so bile vključene ter na osnovi tega so bile pridobljene posebne smernice MOP. Za postopek posebnih smernic se je Občina odločila zaradi velikega števila predlogov. Te niso obvezne, a je dobro dobiti stališča NUP na podlagi katerih se lahko pripravljajo dodatne obrazložitve, prilagajajo razna dovoljenja, mnenja in se tako pride do čim več stavbnih zemljišč. Kljub temu, da se je postopek podaljšal je bila Občina na boljšem, saj je v postopku SD OPN ST1 okrog 5600 sprememb namenske rabe, kar je za tako malo občino ogromno. Da se NUP prebijejo skozi to gradivo je logično, da nekateri porabijo več od zakonsko določenih 30 dni. Zaradi posebnih smernic je Občina dobila odobrenih veliko posegov, kar se je izkazalo kasneje pri prvih mnenjih, saj se pri njegovi izdaji niso mogli odločiti drugače. Gleda se namreč na vsaki m<sup>2</sup> kmetijskega zemljišča. Osnovna težava so nezazidana stavbna zemljišča. V občini Sveti Tomaž je 12,4 ha stavbnih zemljišč, na katerih je možna gradnja in so prosta. To je osnovni kriterij. Če ima občina prosta stavbna zemljišča, ne dobi toliko novih stavbnih zemljišč, ve pa se, da bi rad vsak zidal na svojem, vendar morajo na Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (MKGP) zagovarjati bilanco. Pri SD OPN ST1 se dodaja skoraj 30 ha novih stavbnih zemljišč, ki so bila odobrena, kar kaže, da se daje v kmetijska zemljišča bistveno manj kot se dobiva. Tu je občina veliko dobila, naslednja faza bo težja.

Predlogov za nova stavbna zemljišča je bilo 79, za izbris stavbnih zemljišč 73. V tej fazi je Občina naredila tudi uskladitev obstoječih objektov, ki so bili večinoma na kmetijskih zemljiščih, teh je bilo 398. Za nekatere izmed njih so se zahtevala gradbena dovoljenja ali druga dokazila, da gre res za objekte, ki ne morejo stati na kmetijskih zemljiščih. Ob tem je bilo potrebno dokazati, da gre za legalno gradnjo.

Poleg tega se je v SD OPN ST1 vrisalo še lokalne in državne ceste, kar je glede na katastre zahtevno in tudi po izboljšanju zemljiškega katastra situacija ni dosti boljša. Stavbno zemljišče je na parceli, če pa se pogleda DOF je vse skupaj zamaknjeno, kar je težava na upravnih enotah, saj si tolmačijo zadeve, kot jih vidijo in ne kot je dejansko geodetsko. Zato se je izvedla uskladitev stavbnih zemljišč na dejansko stanje. Takih popravkov na območju celotne občine je bilo več kot 2600. MKGP je naložilo tudi uskladitev dejanske rabe kmetijskih in gozdnih zemljišč. Namenska raba je bila risana v 80-ih letih prejšnjega stoletja, od takrat se razen stavbnih zemljišč namenska raba ni spreminjala, zemljišča so se zaraščala še posebej v gričevju in MKGP je doseglo, da je to ažuriranje obvezno za vse občine, ki pripravljajo OPN. Na ta način se je izvedlo več kot 1000 uskladitev.

Spremembo v SD OPN ST1 predstavlja tudi sprejet državni prostorski načrt za plinovod (DPN), ki je občino razdelil na dva dela. Skladno z zakonodajo je DPN nadrejen OPN in znotraj koridorja velja DPN in ne OPN. DPN v majhnem delu seka tudi stavbna zemljišča, kar ne predstavlja večjih težav. Občina je sprejela tudi novi odlok o kulturni dediščini, sprememb

pa Ministrstvo za kulturo (MK) ni vneslo v digitalno bazo. Ker MK ni uskladilo podatkovnih baz, je občina prejela negativno mnenje istega ministrstva in šele po več posredovanjih so po letu dni posodobili digitalne podatke, kar se bo vneslo v predlog SD OPN ST1. Glavni razlog za dolg postopek, zamudo in čakanje oziroma mirovanje SD OPN ST1 je Direkcija republike Slovenije za vode (DRSV). V posebnih smernicah so zapisali, da se mora za 2 predloga spremembe namenske rabe izdelati hidrološko hidravlična študija (HHŠ). Ta je bila izdelana, pregledana, poslana na DRSV v potrditev januarja 2018, odgovor na HHŠ ter SD OPN ST1 pa je prišel maja 2019. Da je HHŠ ustrezna so na DRSV potrebovali več kot leto dni, pri čemer je bil en poseg označen kot nesprejemljiv zaradi opredelitev majhnih poplavnih voda.

Ob vsem tem je bilo še nekaj neuskkljenosti med NUP, ki jih je bilo potrebno uskladiti. To se je izvedlo, poiskali so se kompromisi tako, da je razgrnjeno gradivo takšno, da je sprejemljivo vsem 27 NUP. Vsaka sprememba pomeni dodatno usklajevanje, odvisno od vsebine, oblike in predloga, ki bo podan. Pripombe na razgrnjeno gradivo se zbirajo na občini. Do njih se zavzame strokovno stališče, zadnja odločitev pa je na občinskem svetu. Na osnovi sklepa občinskega sveta se pripombe vključijo v predlog SD OPN ST1, pripravi se novo gradivo ter se zaprosi za 2. mnenja, ko se dokončno uskladi z vsemi 27 NUP. Časovnice sprejema ni mogoče napovedati, saj se vsi NUP ne držijo zakonsko določenih rokov za izdajo mnenj. Občine so pri tem nemočne. SD OPN ST1 je v zaključni fazi. Nove spremembe bodo še zahtevnejše, saj bodo potekale po novem zakonu ZUrP-2, več je strokovnih podlag za pripravo katerih še ni pravilnikov, tako, da se še ne ve kakšna bo njihova vsebina. Žal gre vse v smeri omejevanja in ne spodbujanja razvoja podeželja. Bistvena novost je, da je umaknjen faktor zazidljivosti, razen za območje, kjer je potreben OPPN.

V nadaljevanju sta podala obrazložitev stališč do pripomb iz javne razgrnitve. V času javne razgrnitve je bilo podanih 20 pripomb. Grafičnih sprememb je bilo narejenih za 5643, kar je za tako malo občino zelo veliko sprememb. Dejansko je bilo največ sprememb na zemljiškem katastru zaradi namenske rabe zemljišč. Narejena je bila evidenca cestne infrastrukture.

Na dopolnjen osnutek je bilo 9 pripomb, ki se nanašajo na povečanje oziroma vzpostavitev novega stavbnega zemljišča, 7 pripomb se nanaša na zmanjšanje oz. na izbris obstoječega stavbnega zemljišča, tri pripombe se nanašajo na uskladitev dejanske namenske rabe prostora na območju obstoječih objektov (ažuriranja) in ena pripomba se nanaša na gospodarsko cono oziroma z nestrinjanjem, da bo gospodarska cona tako blizu stanovanjskemu objektu.

Pojasnjeno je bilo, da bo za gospodarsko cono potreben OPPN. Predvidena je zasaditev, da bi se zmanjšal vpliv gospodarske cone na stanovanjski del naselja.

Če primerjamo predlagane spremembe, ki jih je bilo za 4600 m<sup>2</sup>, in predlaganih izbrisov za 1200 m<sup>2</sup>, je bilo upoštevanih dodatnih zazidljivih površin za 3400 m<sup>2</sup>, kar je precej za tako občino.

Vse pripombe, ki so bile podane so bile upoštevane s strani pripravljavca dokumenta in občine, vendar bo v naslednji fazi pridobitve 2. mnenja odvisno od nosilcev urejanja prostora, če se bodo z njimi strinjali.

Župan je v nadaljevanju povedal, da so ti postopki res predolgi in marsikaterega investitorja lahko odvrnilo od namere, da bi pri nas gradil. Povedal je tudi, da smo ena redkih občin v Sloveniji, ki je pristopila k ponovni obravnavi SD OPN.

Župan je predlagal razpravo:

G. Borut Janžekovič je vprašal, ali lahko dobi več podatkov, ki so navedeni na 9. in 10. strani in koliko časa bo potrebno do končnega sprejetja dokumenta. Omenil je primer prisotnega pobudnika za spremembo g. Slana.

Ga. Barbara Babič je povedala, da je odločitev v pristojnem Ministrstvu za okolje in Ministrstvu za kmetijstvo. Občan in tudi sama je bila v kontaktu z ministrstvom in v iskanju primerne rešitve. Obljube so bile dane, upamo, da se bodo tega tudi držali.

V roku enega meseca bodo poslali vsem 27 nosilcem prostora, da podajo končne odločitve. Imajo en mesec časa za odgovor. Po predvidevanjih bi lahko bil dokončno sprejet dokument spomladi naslednjega leta.

G. Magdič Franc je vprašal, ali bo možno zgraditi garažo na zemljišču Perko Miroslave v Pršetincih na parc. 117/6 k.o. Pršetinci. Povedal je tudi, da bi sosedje Horvatovi želeli predlagati izbris, kar bi lahko upoštevali za novo stavbno zemljišče Perkovim.

Pojasnjeno je bilo, da pobuda ni zajeta v ta postopek sprememb in dopolnitev, ker je bila prepozno vložena in se bo vloga obravnavala pri naslednjem postopku sprememb OPN, družina Horvat pa tudi ni predlagala izbriša v tem postopku.

Tudi postopek lokacijske preveritve ne bo mogoč, ker je parcela v naselju. Postopki lokacijske preveritve trajajo običajno od 3 do 6 mesecev, da pobudnik pridobi stavbno parcelo na območju razpršene poselitve.

V tem primeru ni bilo danih pobud za izbris stavbnega v kmetijsko zemljišče in bo postopek mogoč v prihodnjem postopku.

Župan je predlagal glasovanje.

Glsovalo je sedem svetnikov, soglasno je bil sprejet naslednji

### **SKLEP št. 60**

1.

Sprejme se Dopolnjen osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah občinskega prostorskega načrta Občine Sveti Tomaž (SD OPN ST1) in stališča do pripomb iz javne razgrnitve, ki so sestavni del tega sklepa.

2.

Ta sklep velja takoj.

### **Ad/3**

Župan je prosil g. Ludvika Hriberška, da poda obrazložitev Tehničnega pravilnika o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode v občini Sveti Tomaž.

Med drugim je g. Ludvik Hriberšek povedal, da ne namerava prebirati Tehničnega pravilnika po točkah, odgovarjal pa bo na zastavljena vprašanja. Povedal je, da je pravilnik skoraj identičen za vse tri občine. V Ormožu so ga že obravnavali in sprejeli, danes je na mizi pri Sv. Tomažu, do konec leta pa planirajo sprejetje v Središču ob Dravi. Sam pravilnik je podlaga za pristop k urejanju in ravnanju z odpadnimi in padavinskimi vodami po občinah.

V občini Sveti Tomaž ne gre za večji sistem, ampak agromelioracija zajema dve RČN s kanalizacijo. Na preostalem ruralnem območju pa so predvidene individualne ČN ali ČN za nekaj objektov, če se bodo občani za to odločili. Obveznost za območje občine Sv. Tomaž pa bo odvažanje grezničnih gošč na ČN.

V nadaljevanju je župan povedal, da smo o grezničnih goščah že nekajkrat slišali, da bo potrebno drugače ravnati.

Župan je predlagal razpravo:

G. Marko Vajda je vprašal o načinu ravnanja z goščami na kmetijah, kjer imajo tudi greznice z gnojevko.

Pojasnjeno je bilo, da bodo lahko gošče iz gospodinjstva prečrpali v greznico gnojevke, vendar bi morale tam ostati najmanj 6 mesecev, nato pa je možen odvoz na kmetijske površine. V 6 mesecih se patogene bakterije v gnojevki uničijo.

G. Boruta Janžekoviča je zanimal način in od kdaj bo potrebno tako ravnati.

Pojasnjeno je bilo, da se mora voditi evidenca o tem, kdaj je bila gošča prečrpana in kdaj odpeljana na kmetijske površine. Z letom 2021 bo potrebno imeti neko rešitev. Tudi kazni bodo mogoče, ker se je država zavezala, da bomo imeli to področje urejeno.

G. Boruta Janžekoviča je tudi zanimalo, kam gre denar od kazni. Ali mora imeti oseba status kmeta. Zanima ga tudi normativ oziroma velikost ene in druge greznice.

Pojasnjeno je bilo, da denar od okoljske dajatve gre občinam, denar za plačilo kazni pa v državni proračun. Status kmeta ni toliko pomemben, važno je, da ima kmetija živino, razmerje med velikostjo greznic pa bi bilo primerno 1:5.

Kmetije, ki se bodo odločile za takšen način reševanja grezničnih gošč, bodo lahko vodile enostavno evidenco, ki bo sledljiva, če bodo imeli na obisku inšpektorja.

Sedaj stane odvoz 6 m<sup>3</sup> 93 EUR. Storitve za vse tri občine opravlja koncesionar.

G. Marjan Antolič je vprašal, kam se bo blato odvažalo.

Pojasnjeno je bilo, da na BČN v Ormož, kjer je predvidena posodobitev. Za območje Sv. Tomaža bi lahko odvažali na kompostno gredo pri RČN, vendar bi bilo potrebno sistem dograditi.

Obveščenost občanov bo nujna, pa tudi o tem, da lahko zaprosijo za subvencijo za MČN.

Župan je povedal, da je subvencija občine cca 600 EUR, je pa problem za gospodinjstva, ker bodo morali primakniti še najmanj 2 tisoč, kar pa bo za marsikoga velik problem.

Župan je predlagal glasovanje.

Glasovalo je sedem svetnikov, soglasno je bil sprejet naslednji

### **S K L E P št. 61**

1.

Sprejme se Tehnični pravilnik o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode v občini Sveti Tomaž, ki je sestavni del tega sklepa.

2.

Ta sklep velja takoj.

### **Ad/4**

Župan je prosil ga. Irmo Murad, da poda obrazložitev Sklepa o določitvi cene programa predšolske vzgoje in otroškega varstva v Vrtcu Sv. Tomaž.

Ga. Irma Murad je povedala, da je največji razlog za povišanje cene v stroških dela. Zaradi spremenjene zakonodaje so se povišali izhodiščni plačni razredi zaposlenih in tudi napredovanja, kar vpliva na končne stroške ob koncu leta. Nekaj malega so tudi višji materialni stroški. Stroški prehrane so nespremenjeni, v primeru odsotnosti otrok se stroški za prehrano zmanjšajo. V nadaljevanju je podala pojasnila o višini povečanja stroškov za starše. V povprečju bi se stroški programov povišali za 11 %. Če primerjamo stroške vrtca za naše starše, so primerljivi z drugimi vrtci ali pa so celo nižji. Občinski svet prosi, da potrdijo povišanje stroškov, ker bodo s tem omogočili normalno poslovanje vrtca, res pa je tudi, da bo zaradi povišanja stroškov višje breme za občino.

Župan je predlagal razpravo:

G. Marko Vajda je menil, da se mu zdi dvig cene za prvo starostno obdobje previsok.

Ga. Irma Murad je pojasnila, da predlagajo v povprečju 11 % povišanje v vseh oddelkih ter jih primerjala v zneskih.

Stroški pa se lahko tudi znižajo zaradi odsotnosti za neporabljenih živila, v primeru daljše odsotnosti zaradi bolezni pa velja sklep o znižanju plačila staršev za programe vrtcev.

V nadaljevanju je župan povedal, da so kar nekaj let veljale enake cene in je primerno, da se pristopi k spremembi cen.

Župan je predlagal glasovanje.

Glasovalo je sedem svetnikov, soglasno je bil sprejet naslednji

### **S K L E P št. 62**

**o določitvi cene programa predšolske vzgoje in otroškega varstva v Osnovni šoli  
Tomaž**

1.

Cena programa predšolske vzgoje in varstva v Osnovni šoli Sveti Tomaž, enota vrtec, mesečno po otroku znaša:

- v oddelkih za prvo starostno obdobje 495,77 EUR.
- v oddelkih za prvo in drugo starostno obdobje (kombinirani) 382,29 EUR.
- v oddelkih za drugo starostno obdobje 347,57 EUR.

2.

Za dneve odsotnosti otroka v primeru bolezni, se staršem višina plačila zniža za stroške neporabljenih živil.

V primeru daljše odsotnosti otroka zaradi bolezni velja sklep o znižanju plačil staršev za programe vrtcev (Uradno glasilo občine Sveti Tomaž, št. 6/2019).

3.

Z uveljavitvijo tega sklepa preneha veljati Sklep o določitvi cene programa predšolske vzgoje in otroškega varstva v Osnovni šoli Tomaž (Uradno glasilo občine Sveti Tomaž št. 13/2015).

4.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem glasilu občine Sveti Tomaž, uporablja pa se od 1. novembra 2019 dalje.

#### **Ad/5**

Župan je prosil g. Boruta Janžekoviča, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da poda stališče komisije o kandidatih za člana v svet Javnega lekarniškega zavoda Lekarne Ormož.

Predsednik je povedal, da je komisija prejela samo en predlog. Za članico sveta Javnega lekarniškega zavoda Lekarne Ormož je bila predlagana Blanka Kosi Raušl.

Komisija je sprejela sklep, da je predlog primeren za obravnavo na seji občinskega sveta.

Župan je predlagal razpravo.

Ker razpravljavcev ni bilo, je predlagal glasovanje.

Glasovalo je sedem svetnikov, soglasno je bil sprejet naslednji

#### **S K L E P št. 63**

1.

V svet Javnega lekarniškega zavoda Lekarna Ormož se imenuje Blanka Kosi Raušl.

2.

Ta sklep velja takoj.

#### **Ad/6**

#### **Pobude, predlogi in odgovori nanje:**

G. Borut Janžekovič je navzoče seznanil in povabil na gasilsko vajo, ki bo v nedeljo 27. 10. 2019 na domačiji Horvat - Hojnik ob 14. uri.

G. Albin Belšak je vprašal, kako potekajo dela na Medgeneracijskem centru pri Sv. Tomažu. Župan je povedal, da so dela v zaključni fazi. Namešča se notranja oprema. Otvoritev z dnevom odprtih vrat bi imeli do 15. novembra. Prve stanovalce pa pričakujemo po 20. 11. 2019.

G. Marjana Antoliča je zanimalo, kdaj bo prišlo do izgradnje pločnika in rekonstrukcije regionalne ceste. Daje pa tudi pobudo, za nadaljevanje izgradnje pločnika od avtobusnega postajališča do kulturnega doma, ker je odsek ceste za pešce nevaren.

Župan je povedal, da se bomo o investicijah pogovarjali ob pripravi proračuna za naslednje leto.

G. Miro Rakuša je povedal, da so opravili otvoritev ceste v Savskem vrhu. V svojem imenu in imenu občanov se zahvaljuje za izvedena investicijska vlaganja v vodovodno oskrbo in modernizacijo ceste.

G. Marko Vajda je povedal, da se mora pristopiti v tem štiriletnem obdobju do modernizacije ceste po Mali vasi, da ne bomo samo obljubljali ob volitvah. Predlaga, da se pripelje nekaj gramoza na stransko cesto pri Mali vasi pri h. št. 1-2, ker prihaja do poškodovanja asfalta ter utrditev bankin pri Vajdovih v Bratonečicah ter pri nasadu.

Pojasnjeno je bilo, da imamo s KP Ormož d.o.o., dogovorjeno, da še opravijo nekaj tekočih vzdrževalnih del na lokalnih cestah v mesecu novembru.

G. Franc Magdič je vprašal, ali bodo v Medgeneracijski centru že po otvoritvi opravljali dnevno varstvo za starejše. Zanima ga, kako je z obnovo ceste od kapele Pršetinci do lokalne ceste Koračice in kdaj se bo pristopilo k modernizaciji ceste v Hranjigovcih mimo smučišča.

Pojasnjeno je bilo, da se bomo o programskih nalogah modernizacije cest pogovarjali na delovnem sestanku po današnji seji. K izvajanju del na javni poti mimo smučišča pa bo prišlo po 1. novembru.

G. Albin Belšak se je zahvaljuje vsem, ki so pomagali pri obnovi kapele v Koračicah in ureditvi okolice ter blagoslovu.

Župan je v nadaljevanju povedal, da bi morali razmišljati, katero od kapel, ki še niso bile deležne proračunskih sredstev za obnovo, bi obnovili v naslednjem letu.

#### **Ad/7**

##### **Razno:**

G. Borut Janžekovič je navzoče seznanil, da je bil na GD v Savcih nameščen defilibrator. Oprema je pod nadzorom in opremljena s sledilno napravo.

Seja je bila zaključena ob 19.30 uri.

**Zapisnikar: Ivan Rakuša**

**Župan: Mirko Cvetko**



## **POROČILO O REALIZIRANIH SKLEPIH 7. REDNE SEJE**

1. Sklep št. 59, je realiziran.
2. Sklep št. 60, je v postopku realizacije.
3. Sklep št. 61, je v postopku realizacije.
4. Sklep št. 62, je v postopku realizacije.
5. Sklep št. 63, je v postopku realizacije.

Občinska uprava